

Ampliación del rango de distribución y descripción de aspectos reproductivos de cuatro especies de aves en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina

Fernando Gabriel Maugeri

Received 28 January 2005; final revision accepted 12 April 2005

Cotinga 25 (2006): 43–46

Novel distributional and breeding data for four species (one of them introduced) are presented, based on recent observations in south-west Buenos Aires province, Argentina: Spotted Rail *Rallus maculatus* (first breeding record for the south-west of the province); Bran-coloured Flycatcher *Myiophobus fasciatus* (an extension of the species' known breeding range in the province, with observations on its breeding biology); Band-tailed Seedeater *Catamenia analis* (a new low-altitude record for the breeding season); and European Greenfinch *Carduelis chloris* (comments on range and breeding behaviour, and the first nest description in Argentina).

Algunas poblaciones de aves del sector sudoeste de la provincia de Buenos Aires son insuficientemente conocidas y la ausencia de áreas protegidas representativas de la biogeografía local ponen en peligro su subsistencia¹⁶. El objetivo de esta nota es dar a conocer observaciones sobre determinados aspectos reproductivos de cuatro especies de aves que habitan el sector mencionado. Para dos de estas especies (*Myiophobus fasciatus* y *Carduelis chloris*) se comprobó además la presencia de poblaciones estables. Los datos obtenidos sugieren la ampliación del rango de distribución de las especies estudiadas.

El área de estudio comprende cuatro sitios puntuales de observación pertenecientes al partido de Adolfo Alsina (prov. Buenos Aires): Campo Experimental Carhué (CEC; 37°12'S 62°47'O), Haras El Rancho (ER; 37°09'S 62°45'O; 117 m), Estancia La Dulce (ELD; 37°14'S 63°08'O) y un pequeño humedal situado 2 km al sudeste de la localidad de Carhué (HC; 37°11'S 62°45'O). Adolfo Alsina posee un paisaje regional con ambientes muy modificados (agroecosistemas), no obstante es posible definir un área de transición entre el bosque xerófilo (distrito del Caldén, provincia del Espinal) y la estepa Pampeana (distrito Pampeano Occidental, provincia Pampeana)^{2,8}, representada por el distrito Napostaense⁸. Se caracteriza por la presencia de suelos horizontales (con predominio de vegetación graminosa) y ampliamente ondulados (con predominancia de arbustales) con extensos humedales de agua salina¹. Según datos obtenidos en el CEC la temperatura media es de 21,4°C en enero y de 7,3°C en junio (datos de los últimos 15 años) y la precipitación promedio los 750 mm anuales. La vegetación del área de estudio incluye forestaciones de especies leñosas, principalmente exóticas, como eucaliptos *Eucalyptus* spp., ligustro *Ligustrum lucidum*, ligustrina *L. sinense*, ciprés *Cupressus sempervirens* var. *horizontalis* y *stricta*, pinos *Pinus* spp., álamos *Populus* spp., árbol del

cielo *Ailanthus altissima* y sauce *Salix* sp. (CEC y ER). En cambio, las especies nativas predominan en otros ambientes y se hallan representadas por chañar *Geoffroea decorticans*, piquillín *Condalia microphylla*, *Schinus* spp., *Chuquiraga* sp. y *Ephedra* spp. (ELD), y asocies de junquillo *Scirpus americanus*, pasto salado *Distichlis spicata* y *Polypogon elongatus* (HC).

Rallus maculatus Gallineta overa

La subespecie *R. m. maculatus* se distribuye mayormente por el este de la región Neotropical (excepto Chile) hasta el noreste de Argentina^{3,19,20}. En la provincia de Buenos Aires (límite austral de su distribución) presenta citas para el nordeste y para localidades aisladas como Claromecó y Rivera¹⁶. El registro de nidificación más austral es aportado por Navas²⁰ para la localidad de Rosas, pdo. de Las Flores (37°57'S 58°56'O). Su hábitat se halla constituido por lagunas, pantanos, esteros, pastizales y bañados de densa vegetación^{3,20}.

El 4 de enero de 2002, en el HC, se observó a un ejemplar (c.2 m de distancia) levantar vuelo sobre un juncal en avanzada desecación, y en cuya periferia se halló su nido. Este último estaba asentado en la base de junquillos que median c.70 cm de altura. Consistía en una plataforma de 14 × 16 y 2 cm de profundidad en el centro, básicamente construida con junquillos secos y ubicada a 8 cm de altura del suelo. Contaba con cuatro huevos muy incubados, de fondo blancuzco con algunas pintas oscuras y grises, como señala Navas²⁰. Al día siguiente, se observaron importantes daños sobre la nidada y no se registró nuevamente al individuo de *R. maculatus*: evidencias posteriores (restos frescos y egagrópilas) halladas en un 'dormidero' de Lechuzón de Campo *Asio flammeus*, a 55 m del nido, denotaron la depredación de un ejemplar por parte de esta rapaz.

Se midieron con calibre tipo vernier sólo tres huevos, los cuales no fueron afectados por los daños

mencionados (24 x 34, 26 x 33 y 25 x 32 mm), y los valores resultaron sensiblemente menores a los promedios señalados por Navas²⁰.

***Myiophobus fasciatus* Mosqueta estriada**

M. fasciatus se distribuye por todos los países del Neotrópico, a excepción de Chile¹⁹. Habita en el norte de Argentina hasta las provincias de La Rioja, San Luis y Buenos Aires^{3,19}. También ha sido observada en el territorio de La Pampa¹¹. Los registros más meridionales sobre su nidificación se localizan en los partidos de Magdalena¹⁸ y Lobos⁷, prov. Buenos Aires. Más al sur se han realizado observaciones sobre su comportamiento reproductivo en los partidos de Tornquist¹⁷ y Benito Juárez¹⁰, además de registros de observación para el periodo de reproducción en el CEC y cercanías¹².

Durante enero y diciembre de 2002, y septiembre de 2004 se estudiaron algunos aspectos reproductivos de la especie. Se comprobó que la mosqueta arriba al CEC tras migraciones que concluyen a mediados de septiembre. Se localizaron seis nidos, tres de ellos el 2 de enero sobre ligustros (dos inactivos y el restante activo y en construcción), los demás entre el 24 y el 31 de diciembre (dos inactivos sobre ligustros y uno ocupado en un molle *Schinus* sp.). Asimismo, en este período se observó a un adulto que alimentaba a un pichón volantón y se grabaron vocalizaciones que coinciden con las llamadas 'breves' y 'con trino' descriptas por Fraga⁷. El nido construido sobre un molle se localizó a 5,5 m de altura, valor inusual para la especie (máximo valor registrado: 3,5 m²³) que acostumbra anidar a baja altura^{3,23,18}. Los restantes nidos estaban a 1,8–2,5 m del suelo y el conjunto se distanciaba a 17–35 m del curso de agua más próximo (arroyo Pigüé). Sus dimensiones no diferían de las ya conocidas^{23,18}. Los principales materiales de construcción eran: fibras del estípite de la palmera *Trachycarpus fortunei*, tiras de corteza de pocos milímetros de ancho obtenidas de una especie arbórea no determinada, hojas detriticas de olmo *Ulmus* sp. y plumas de Paloma Doméstica *Columba livia*, estos dos últimos materiales cementados con telaraña a la pared externa del nido. A excepción de las fibras ya señaladas por Fraga¹² y de las telas que menciona de la Peña²³, los demás elementos no han sido mencionados por Narosky & Salvador¹⁸ en su compilación. En uno de los nidos se registraron algunos parámetros reproductivos: en la construcción participaron ambos sexos, de acuerdo con Ochoa de Masramón²² y en contraposición a las observaciones realizadas por Skutch²⁷ en Costa Rica, quien le adjudica a la hembra la exclusividad en esa tarea. Con respecto al ritmo de puesta, el primer huevo se halló luego de tres días de finalizada la construcción²³, y el segundo un día

después de la puesta del primero (postura alterna), de acuerdo con varios autores^{7,18,22,23}. De la Peña²³ y Fraga⁷ consideran que el tamaño de su nidada es de dos huevos, rara vez de tres; valor usual para Passeriformes de géneros tropicales²⁷. El restante nido contaba también con dos huevos. Fraga⁷ opina que la mosqueta posee una nidada relativamente invariable en su extensa área de distribución, característica rara entre los Passeriformes de amplia dispersión, cuyo tamaño de puesta es menor en los trópicos y aumenta con la latitud^{4,29}. Uniformidades similares se han registrado también en otros suboscines Neotropicales de amplia distribución como la Choca Listada *Thamnophilus doliatus* y el Chororó *Taraba major*⁶. La coloración de los cuatro huevos era de base ocrácea con pintas rojizas, distribuidas mayormente en forma de corona en el polo mayor, y sus medidas eran 17,0 x 12,5 y 17,5 x 13,0 mm (nido en molle), y 17,0 x 12,5 y 17 x 12 mm (nido en ligustro). Estos valores y características de coloración no difieren mayormente de los ya conocidos^{7,18}. El período de incubación fue de 16 días, de acuerdo con otros autores^{7,23}. El 11 de enero de 2003 se registraron al menos cuatro ejemplares más en LD, las citas más occidentales para la provincia.

Su nidificación en el sudoeste provincial durante dos temporadas sucesivas, y los reiterados registros en la zona durante el periodo reproductivo, sugieren la ampliación de su área de dispersión conocida, de acuerdo con las observaciones de Maceda & Kin¹¹ para la provincia de La Pampa.

***Catamenia analis* Piquitodeoro Común**

Se distribuye por la cordillera de los Andes desde Colombia hasta la Argentina, donde habita en las provincias de Mendoza, La Pampa, Santiago del Estero, Córdoba, San Luis y Buenos Aires (en serranías)^{3,19}. Narosky & Yzurieta¹⁹, además, lo consideran de presencia dudosa o circunstancial en un amplio sector del centro del país. Por su parte, Narosky & Di Giacomo¹⁶ lo catalogan como 'raro' y 'habitante estival' en pastizales de las serranías de Ventania y cercanías, y mencionan registros antiguos para la Estancia Santa Elena. Su distribución vertical se localiza mayormente entre los 1.000–3.000 m²⁶, con un límite superior de 3.500 m³. También es conocida su migración a llanuras fuera de la época reproductiva^{3,19}. Según Narosky *et al.*¹⁵ el piso inferior de su distribución altitudinal en la provincia de Buenos Aires y para el periodo reproductivo es de 450 msnm. Con respecto a sus estatus, es una de las 18 especies de esta provincia que califican en la categoría de máximo riesgo, en peligro¹⁶.

El 11 de noviembre de 2001 se observaron dos machos en ER (c.2,5 m de distancia). Uno de ellos

se alimentaba sobre panojas verdes de cebadilla *Avena fatua*, al costado de un camino rural, junto a un pequeño grupo de forrajeo del Corbatita Común *Sporophila caerulescens*. El otro ejemplar estaba a 50 m de éste, emperchado en una tuya *Thuja occidentalis*. Estas observaciones efectuadas en época reproductiva a 117 m de altitud, amplían en 333 m el parámetro de distribución altitudinal sugerido por Narosky *et al.*¹⁵.

Carduelis chloris Verderón

C. chloris es introducido de Eurasia y fue citado por primera vez para la Argentina en la localidad de Villa Gesell, prov. Buenos Aires¹³. Desde entonces se ha registrado una expansión de su rango geográfico^{16,19} y en la actualidad es relativamente común y residente en bosques de coníferas y eucaliptos de la costa atlántica de la provincia de Buenos Aires, desde la localidad de San Clemente del Tuyú hasta la localidad de Bahía Blanca²¹. Posee registros para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y para el centro y noroeste del territorio provincial¹⁶ Montaldo & López¹⁴ opinan que su abundancia en Villa Gesell coincide con el período estival y que en invierno se desplazaría al interior provincial. Navas²¹ menciona su presencia en bosques nativos de tala *Celtis tala* y señala además que no existen datos precisos sobre su nidificación en la provincia, a pesar de tratarse de una especie de activa reproducción.

Las observaciones se realizaron en el CEC durante los meses de noviembre de 2001, enero y julio de 2002, y desde fines de diciembre de 2002 a enero de 2003. Fue registrado mayormente sobre cipreses y en ninguna ocasión se lo observó asociado a pinos, por los cuales parece tener predilección en su área de distribución conocida en Argentina^{13,19}. Los individuos eran muy huidizos, conducta mencionada por Tremoleras²⁸. Sus vocalizaciones más frecuentes consistían en gorjeos melódicos y en una voz áspera y nasal^{13,13,19,21} (característica del período reproductivo²⁴) emitida desde el extremo de los árboles. Se grabaron además una serie de notas estridentes de repetición rápida, como señalan Peterson *et al.*²⁵, provenientes del follaje alto (superior a los 6 m) y similares, aunque menos agudas, que las realizadas por el Cabecitanegra Común *C. magellanica* en el período reproductivo. También se observaron exhibiciones agresivas en varios machos, que han sido descriptas para la especie⁹. Sólo se observó un nido inactivo el 26 de diciembre de 2002, ubicado a una altura de c.9 m, en una rama lateral de un ciprés con follaje denso. Sin embargo, las observaciones efectuadas por otros autores indican que acostumbra anidar a baja o mediana altura en arbustos o árboles pequeños^{3,21,24,25}. Cramp⁵ señala una altura media de 4,5 m (rango 0,9–16,5 m; $n=1.047$ nidos). Las

características del nido eran las siguientes: forma de taza de 11,5 cm de diámetro externo, 9 cm de diámetro interno y 4,5 cm de profundidad. Era prolijo y de firme consistencia, elaborado principalmente con pecíolos de acacia negra *Gleditsia triacanthos*, finas ramas de ciprés, tallos de gramíneas, raíces, líquenes en el borde, e interiormente tapizado con pocas plumas de *Columba* sp. y de Inambú Chico *Nothura maculosa*. Poseía excrementos en los bordes, presuntamente de pichones criados en el nido.

Para Uruguay se mencionan registros de su presencia y nidificación desde 1929²⁸ y sus poblaciones, si bien estarían bien establecidas localmente, se habrían expandido de manera lenta²⁶. En 1978 se conocen las primeras observaciones para Argentina, c.500 km hacia el este de los nuevos registros mencionados en esta nota. Aunque no es posible precisar la fecha de su introducción en nuestro país, posiblemente haya sido en la década de 1970²¹. Si se considera como punto de partida el año 1970 es posible inferir un avance de c.143 km por década, valores levemente superiores a los máximos observados por Cramp⁵ para el sur y centro de Gran Bretaña. Este autor menciona estudios de anillado llevados a cabo durante un período de nueve años (1970–79) donde se demostraron avances no mayores a 120 km en un 50% de las recapturas.

Agradecimientos

El autor agradece a Damián Voglino por la lectura crítica del manuscrito, a Néstor Bayón (Cátedra de Sistemática Vegetal, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de La Plata) que colaboró en la determinación del material vegetal, a Darío Maugeri por su ayuda en la traducción del resumen y a Mark Pearman y un revisor anónimo por sus comentarios. Se agradece también a Davide Lobue y Giovanni Boano (Cooperativa Agriforest Torino, Italia) por el aporte bibliográfico, a Raúl Zapata (CEC) por los datos climáticos proporcionados, y a Carlos Darrieu y Anibal Camperi (Sección Ornitología, Museo de La Plata) por autorizar la revisión de material ornitológico y por la bibliografía suministrada.

Referencias

1. Cabrera, A. L. (1968) Vegetación de la provincia de Buenos Aires. En: Cabrera, A. L. (ed.) Flora de la provincia de Buenos Aires. *Colección Científica* 4: 101–122.
2. Cabrera, A. L. (1976) Regiones fitogeográficas argentinas. En: L. R. Parodi (ed.) *Enciclopedia argentina de agricultura y jardinería*. Buenos Aires: Ed. Acmé.
3. Canevari, M., Canevari, P., Carrizo, G. R., Harris, G., Rodríguez Mata, J. & Straneck, R. J. (1991) *Nueva guía de las aves argentinas*. Buenos Aires: Fundación Acindar.

4. Cody, M. L. (1966) A general theory of clutch size. *Evolution* 20: 174–184.
5. Cramp, S. (ed.) (1998) *The complete birds of the Western Palearctic*. CD-ROM. Oxford: Oxford University Press.
6. Di Giacomo, A. G. (1998) Nidificación de *Thamnophilus doliatus* en Argentina. *Hornero* 12: 53–57.
7. Fraga, R. M. (1983) Notas sobre la conducta y nidificación de la Mosqueta (*Myiophobus fasciatus*) en Buenos Aires, Argentina. *Hornero* 12: 96–106.
8. Hauman, L., Burkart, A., Parodi, L. R. & Cabrera A. L. (1947) *La vegetación de la Argentina*. Capítulo de Geografía de la República Argentina. Tomo 8. Buenos Aires: CONI Imprenta y Editora.
9. Hinde, R. A. (1954) The courtship and copulation of the Greenfinch (*Chloris chloris*). *Behaviour* 7: 207–232.
10. Leveau, C. & Leveau, L. (2001) Nuevos registros de aves para Benito Juárez, provincia de Buenos Aires (Argentina). *Nuestras Aves* 41: 30–31.
11. Maceda, J. J. & Kin, M. S. (2001) Lista de las aves de la Facultad de Agronomía de Santa Rosa (La Pampa) y sus alrededores. *Rev. Fac. Agron., Univ. Nac. La Pam.* 12: 21–30.
12. Maugeri, F. G. (2002) Aves nuevas o poco conocidas para el sudoeste de la provincia de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 44: 16–19.
13. Montaldo, N. H. (1979) Presencia de *Chloris chloris* en la Argentina. *Hornero* 12: 57–58.
14. Montaldo, N. & López, H. E. (1992) *Aves silvestres de Pinamar y Villa Gesell*. Buenos Aires: Ed. del Naturalista.
15. Narosky, T., Salvador, S. A. & Saibene, C. A. (1984) Especies nuevas o poco citadas para la provincia de Buenos Aires, Argentina: *Asthenes modesta*, *Agriornis montana*, *Catamenia analis* y *Sicalis lebruni*. *Hornero* 12: 209–211.
16. Narosky, T. & Di Giacomo, A. G. (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Buenos Aires: Ed. Vázquez Mazzini.
17. Narosky, T., Di Giacomo, A. G. & López Lanús, B. (1990) Notas sobre aves del sur de Buenos Aires. *Hornero* 13: 173–178.
18. Narosky, T. & Salvador, S. (1998) *Nidificación de las aves argentinas. Tyrannidae*. Buenos Aires: Asociación Ornitológica del Plata.
19. Narosky, T. & Yzurieta, D. (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Edición de oro. Buenos Aires: Ed. Vázquez Mazzini.
20. Navas, J. R. (1991) Aves Gruiformes. In: *Fauna de agua dulce de la República Argentina* 43 (3). Buenos Aires: PROFADU (CONICET).
21. Navas, J. R. (2002) Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. *Rev. Mus. Arg. Cienc. Nat.* 4: 191–202.
22. Ochoa de Masramón, D. (1969) Contribución al estudio de las aves de San Luis. *Hornero* 11: 33–45.
23. de la Peña, M. R. (1995) *Ciclos reproductivos de las aves argentinas*. Santa Fe: Centro de Publicaciones, Univ. Nac. del Litoral.
24. Perrins, C. (1996) *The illustrated encyclopedia of birds*. London, UK: Greenwich Editions.
25. Peterson, R. T., Mountfort, G. & Hollom, P. A. D. (1983) *A field guide to the birds of Britain and Europe*. London, UK: Collins.
26. Ridgely, R. S. & Tudor, G. (1989) *The birds of South America*, 1. Oxford: Oxford University Press.
27. Skutch, A. F. (1960) *Life histories of Central American birds*, 2. Pacific Coast Avifauna 31. Berkeley, CA: Cooper Orn. Soc.
28. Tremoleras, J. (1934) Tres notas ornitológicas. *Hornero* 5: 390–391.
29. Yom-Tov, Y., Christie, M. I. & Iglesias, G. J. (1994) Clutch size in passerines of southern South America. *Condor* 96: 170–177.

Fernando Gabriel Maugeri

Facultad de Ciencias Naturales y Museo
 Universidad Nacional de La Plata, calles 122 y 60,
 1900 La Plata, Buenos Aires, Argentina. E-mail:
 fgmaugeri@yahoo.es.